

**DALAM MAHKAMAH RENDAH SYARIAH
DAERAH ALOR GAJAH
NEGERI MELAKA**

KES MAL 04002-024-0330-2009

ANTARA

XXXXXX

PLAINTIF

DAN

XXXXXX

DEFENDAN

**DI HADAPAN
TUAN HAKIM MOHD SAIFUDDIN BIN OTHMAN
HAKIM MAHKAMAH RENDAH SYARIAH ALOR GAJAH**

ALASAN PENGHAKIMAN

Abstrak

Kes ini merupakan kes permohonan di bawah seksyen 73 Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Melaka) 2002– Tuntutan Nafkah Anak – Sama ada permohonan diluluskan atau ditolak.

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

Nafkah Anak

- i. Surah Al-Baqarah , 2 : 233

بَوْلِدَةٍ لِّهٖ مَوْلُودٌ وَلَا بَوْلِدَهَا وَالِدَةٌ تَضَارُّ لَا وَسَعَهَا ۚ لَا نَفْسٌ تَكْلَفُ لَا بِالْمَعْرُوفِ وَكَيْسُوْنَهُنَّ رِزْقُهُنَّ ۚ لِّهٖ الْمَوْلُودِ وَعَلَى

Maksudnya :

“..dan kewajiban bapa pula ialah memberi makan dan pakaian kepada ibu itu menurut cara yang sepatutnya Tidaklah diberatkan seseorang melainkan menurut kemampuannya. Janganlah menjadikan seseorang ibu itu menderita kerana anaknya dan (jangan juga menjadikan) seseorang bapa itu menderita kerana anaknya”.

Mahkamah melihat alasan ini adalah menepati kehendak undang-undang iaitu Seksyen 73 (1) Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Melaka) 2002 iaitu –

Seksyen 73 (1) Kecuali jika sesuatu perjanjian atau sesuatu perintah Mahkamah memperuntukkan selainnya, maka adalah menjadi kewajiban seseorang lelaki menanggung nafkah anaknya, sama ada anak itu berada dalam jagaannya atau dalam jagaan seseorang lain, sama ada dengan mengadakan bagi mereka tempat tinggal, pakaian, makanan, perubatan, dan pelajaran sebagaimana yang munasabah memandang kepada kemampuan dan taraf kehidupannya atau dengan membayar kosnya.

Dalam Seksyen ini jelas mewujudkan kewajiban nafkah kepada bapa “*sebagai munasabah dan memandang kepada kemampuan dan taraf kehidupan atau dengan membayar kosnya.*”

Enakmen Keluarga Islam Negeri 2002 iaitu –

Seksyen 62. Dalam menentukan jumlah apa-apa nafkah yang hendak dibayar, Mahkamah hendaklah mengasaskan pentaksirannya terutama sekali atas kemampuan dan keperluan pihak-

pihak itu, dengan mengira kadar nafkah itu berbanding dengan pendapatan orang yang terhadapnya perintah itu dibuat.

Hakim bicara telah menyatakan “*apabila tiada persetujuan di atas jumlah, maka menjadi tugas Mahkamah untuk membuat taksiran dengan melihat kemampuan dan keperluan pihak-pihak dengan mengira keadaan nafkah itu berbanding dengan pendapatan seseorang yang terhadapnya perintah nafkah itu dibuat.*”

Mahkamah melihat alasan ini adalah menepati kehendak undang-undang iaitu Seksyen 73(1) Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Melaka) 2002 iaitu –

Seksyen 73(1) Kecuali jika sesuatu perjanjian atau sesuatu perintah Mahkamah memperuntukkan selainnya, maka adalah menjadi kewajipan seseorang lelaki menanggung nafkah anaknya, sama ada anak itu berada dalam jagaannya atau dalam jagaan seseorang lain, sama ada dengan mengadakan bagi mereka tempat tinggal, pakaian, makanan, perubatan, dan pelajaran sebagaimana yang munasabah memandang kepada kemampuan dan taraf kehidupannya atau dengan membayar kosnya.

Dalam seksyen ini jelas mewujudkan kewajipan nafkah kepada bapa “*sebagai munasabah dan memandang kepada kemampuan dan taraf kehidupan atau dengan membayar kosnya.*”

Rangkaikata *seseorang lelaki, nafkah anaknya, munasabah* dan *kemampuan dan taraf kehidupannya* dirujuk dan ia memberi maksud kadar yang harus dibayar/disediakan untuk nafkah anaknya adalah mengikut kemampuan pihak yang menanggung nafkah iaitu ayah atau pihak lain yang boleh dipertanggungjawabkan memberi nafkah mengikut hukum syarak. Pertimbangan juga diambil kira kepada keadaan keperluan anak yang memerlukan nafkah.

Persoalan ini juga dinyatakan di dalam kitab *Al-Fiqh Al-Islami Wa Adillatuh*, Dr Wahbah al-Zuhailiy, Juzuk 7, halaman 1019, iaitu :

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

Maksudnya : “Fuqaha’ telah bersependapat bahawa sesungguhnya nafkah kerabat seperti anak dan anak kepada anak atau cucu ditetapkan mengikut kadar yang mencukupi merangkumi roti atau bahan-bahan pelengkap bagi makanan, minuman, pakaian, tempat tinggal dan penyusuan jika ia sedang menyusu. Ia adalah mengikut kemampuan pembiaya dan kebiasaan setempat kerana ia diwajibkan dengan sebab keperluan. Justeru itu ia diukur dengan kadar keperluan. Sabda Nabi s.a.w. “Ambillah (harta Abu Sufian) sekadar yang mencukupi bagi engkau dan anak engkau mengikut cara yang baik.”

Apa yang dimaksudkan ialah taraf kehidupan semua pihak, anak-anak dan bapanya

Dalam kes ini bapa yang berpendapatan sederhana menurut ijihad Hakim dan kehidupan anak juga adalah sederhana, tidak ada keterangan anak iaitu berbelanja lebih dari apa yang diputuskan. Walaupun RM600.00 sebulan anak-anak masih boleh berbelanja kerana tidak mungkin anak yang kecil makan sama banyak dengan yang besar.

Ibu yang diberi amanah dalam urusan anak-anak seharusnya pandai menguruskan pendapatan ini untuk dibelanja hanya kepada anak ini dijaga dengan betul sudah pasti anak akan dapat belanja dengan betul dan mencukupi.

Tetapi jika ibu menggunakan belanja anak-anak untuk keluarga lain sudah pasti ianya tidak cukup dan asas perkara ini ialah Mahkamah menilai berdasarkan keperluan anak dan kemampuan bapa untuk menyara anak.

Mahkamah merujuk kepada Hukum Syarak di atas –

a) Al-Quran surah At-Talak ayat 7 –

Bermaksud – “Hendaklah orang yang mampu memberi nafkah menurut kemampuannya, dan sesiapa yang disempitkan rezekinya, maka hendaklah memberikan nafkah dari apa yang diberikan Allah kepadanya (sekadar yang mampu) Allah tidak akan memberkati seseorang melainkan sekadar kemampuan yang diberikan Allah kepadanya, (orang-orang yang dalam kesempitan) hendaklah ingat bahawa Allah akan memberikan kesenangan sesudah berlakunya kesusahan.”

b) Sebuah Hadith Riwayat Imam Muslim –

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

Bermaksud –

“Memadailah seorang itu mendapat dosa apabila dia menahan makanan orang yang ditanggungnya.”

- c) Imam Nawawi menjelaskan di dalam *Kitab Raudhah At-Talibin*, Juzuk 9, cetakan 3, 1412h – 1991m, Halaman 85;

“Dan diwajibkan juga memberi nafkah pakaian dan tempat tinggal yang sesuai dengan keadaan semasa / ketika itu”

- d) Hadith Riwayat Saidatina A’isyah r.h. yang berkata bahawa Hindun berkata – *“Wahai Rasulullah bahawa Abu Suffian seorang yang kedekut tidak ada baginya saya selamat daripada masuk ke rumah saya”*, maka jawab Rasulullah *“Ambillah apa yang memadai bagi engkau dan anak engkau apa yang sepatutnya.”*

Berdasarkan nas Hukum Syarak di atas jelas memberikan hak dan nafkah anak wajib ditanggung oleh bapa dan tidak ada nas bahawa ibu yang menanggung nafkah tersebut. Bapa sebagai orang yang telah diamanahkan oleh Allah s.w.t. tidak akan terlepas tentang tanggungjawab itu sepertimana hadith yang kedua di atas. Oleh itu semua para bapa wajiblah memahami akan tanggungjawab ini supaya dapat menyelamatkan mereka pada hari akhirat kelak.

Berdasarkan keterangan P dan D serta saksi-saksi P, Mahkamah akan memberi ulasan kewajaran keperluan nafkah anak-anak mengikut perkara yang diperlukan oleh anak-anak dan kemampuan D.

Berdasarkan peruntukkan seksyen 72 (1) menjelaskan bahawa keperluan anak yang perlu ditanggung oleh seorang bapa adalah terdiri daripada tempat tinggal, pakaian, makanan, perubatan dan pelajaran. P dalam tuntutan menuntut kelima-lima jenis keperluan bagi tiga orang anaknya dan Mahkamah akan menentukan sama ada tuntutan terhadap keperluan tersebut wajar dan munasabah. Mahkamah juga akan menentukan keperluan tersebut hanya yang mustahak dan menjadi keperluan asas sahaja dan bukannya keperluan tambahan atau keperluan pilihan.

Keperluan Pelajaran

Melihat keadaan yang berlaku sebelum ini, keperluan pelajaran atau pendidikan adalah perlu bagi anak-anak tersebut. Mahkamah berpandangan maka adalah wajar kos ini ditanggung oleh D namun begitu

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

hanyalah kos pembelajaran di sekolah biasa tidak termasuk pembelajaran tambahan. Jika pihak P ingin menghantar anak ini ke sekolah yang lebih baik adalah dibawah tanggungan P untuk penambahan kos tersebut kerana yang penting terhadap kos pelajaran atau pendidikan hanyalah mengambil kira pendidikan utama sahaja.

Keperluan Makanan, Minum dan susu

P dalam keterangannya menuntut belanja harian yang berupa kos makan minum anak termasuk susu anak sebanyak RM 546.00. P menjelaskan bahawa jumlah ini adalah anggaran sahaja dan tiada perincian terhadap jumlah tersebut.

Kos makan minum yang dituntut oleh P adalah keperluan yang utama dan wajar bagi anak-nak tersebut. Berdasarkan keterangan P, kos yang dimohon ini hanyalah bersifat anggaran kecuali mengenai kos susu yang dinyatakan jumlah penggunaan dan harganya. Apabila sesuatu keperluan yang dimohon dibuat atas dasar anggaran maka ia memperlihatkan tiada jumlah yang tetap dan ini berkemungkinan akan wujud lebih dari kadar keperluan. Kebiasaannya anggaran dibuat adalah didasarkan yang mencukupi atau ada lebih dan anggaran yang selalu dibuat tidak kurang dari jumlah yang diperlukan.

Sepertimana Mahkamah jelaskan sebelum ini, hanya keperluan sahaja yang dipertimbangkan dan bukannya kemewahan. Walaupun dinyatakan bahawa anak masih perlukan susu, maka susu tersebut bukan satu pilihan yang wajar kerana masih terdapat susu jenama lain yang lebih murah harganya daripada susu tersebut.

Keperluan Perubatan

Mahkamah berpendapat tuntutan P adalah wajar dan D perlu menanggung kos untuk rawatan anak apabila mereka sakit dan rawatan itu sewajarnya di klinik atau pusat perubatan kerajaan. Apatah lagi kedua-dua pihak adalah merupakan kakitangan kerajaan yang telah diperuntukkan kemudahan bantuan perubatan percuma di hospital kerajaan. Sekiranya P berhasrat ingin mendapatkan rawatan bagi anak-anak tersebut di hospital swasta. Kos tersebut hendaklah ditanggung oleh P.

Pembantu rumah

Mahkamah mendapati pembantu rumah disediakan oleh D semasa dalam tempoh perkahwinan lagi. Namun diteruskan oleh pihak P setelah berlaku perceraian bagi menguruskan anak-anak, ibu P serta mengemas rumah. Mahkamah berpendapat D hanya wajar menanggung sebahagian sahaja kadar

pembantu rumah tersebut kerana tugas pembantu rumah tersebut bukan sahaja mengurus anak P tetapi sebaliknya turut membantu menguruskan ibu P dan rumah P.

Tempat tinggal

Mahkamah mendapati bahawa P dan D ada membeli sebuah rumah atas nama bersama. Adalah menjadi tanggungjawab D untuk menyediakan tempat tinggal bagi anak-anak. Namun begitu bukan menjadi tanggung jawab D untuk menyediakan tempat tinggal bagi P, ibu P dan orang lain yang tinggal bersama P. Sedangkan P tinggal bersama anak-anak, ibu P dan pembantu rumah. Jesteru D hanyalah bertanggung untuk menanggung sebahagian atau satu pertiga dari jumlah sewaan rumah yang di pohon. Mahkamah juga merasakan tidaklah menjadi satu keperluan untuk P berpindah ke rumah lain dalam keadaan ibu P yang sudah tua dan uzur yang amat memerlukan perhatian daripada P.

Mahkamah juga mendapati terdapat beberapa tuntutan yang sudah berkurangan seperti susu dan keperluan yang tidak lagi diperlukan seperti pamper.

Persoalan utama yang seterusnya yang harus dipertimbangkan oleh mahkamah adalah kemampuan D menanggung nafkah anak. Kadar kemampuan D juga diambil kira bagi menentukan kadar nafkah anak yang dipertikaikan oleh kedua-dua pihak.

Tiada keterangan P yang menjelaskan secara terperinci tentang pendapatan dan tanggungan D. Mahkamah hanya membuat pertimbangan berdasarkan keterangan D sahaja dan dokumen yang dikemukakan kepada Mahkamah ini. Jika dilihat kepada tanggungan bulanan D, ia melebihi separuh daripada pendapatan bulan D. Suka Mahkamah ingatkan bahawa nafkah harus dilakukan mengikut keutamaan dan diberikan mengikut kadar sederhana tanpa pembaziran. Ia juga bagi mengelakkan pendapatan pihak yang bertanggungjawab memberi nafkah digunakan kepada perkara kurang penting menyebabkan orang tanggungannya terabai.

Bagi kes ini, nafkah diri D adalah diutamakan sebelum nafkah orang lain dan selari dengan sabda Nabi s.a.w :

بِنْفَسِكْ بِدَا

Maksudnya : “ Mulakan dengan nafkah terhadap dirimu” (Riwayat Muslim, Kitab Zakat, No. 997)

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

Kewajipan memberi nafkah kepada orang tanggungannya tidak sama sekali sehingga menyebabkan ia menderita hidupnya dan menyusahkan. Islam mensyariatkan kewajipan tersebut mengikut kemampuan. Atas asas inilah kemampuan D diambil perhatian bagi menilai kadar nafkah tanggungannya. Allah swt. menyatakan asas panduan ini di dalam surah At-Talaq :7 ;

Maksudnya : “Hendaklah orang yang mampu memberi nafkah menurut kemampuannya”

Mahkamah menolak permohonan P agar pembayaran dibuat secara potongan gaji D. Asas penolakan ini boleh disentuh secara ringkas di mana potongan gaji merupakan tindakan penguatkuasaan dan perlaksanaan sesuatu perintah nafkah dan sebagainya. Sebaiknya hendaklah didahului dengan wujudnya sesuatu perintah bayar nafkah terlebih dahulu diikuti perintah potongan gaji sekiranya berlaku keingkaran pembayaran tersebut.

Pembayaran dibuat secara kemasukan wang ke akaun P juga boleh dipertimbangkan oleh Mahkamah kerana cara ini membolehkan nafkah anak dibayar secara tetap

Berdasarkan alasan dan pendapat Mahkamah dalam penghakiman ini, maka adalah dengan ini Mahkamah membuat keputusan seperti berikut :

Keputusan

1. Mahkamah memfardhukan Defendan membayar nafkah bulanan sebanyak RM 600.00 sebulan untuk tiga orang anak iaitu :

- i.) XXXXXXX - 8 Tahun
- ii.) XXXXXXX - 7 Tahun
- iii.) XXXXXXX - 4 Tahun .

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

2. Bayaran dibuat secara kemasukan wang ke dalam akaun bank Plaintiff setiap bulan .
3. Perintah ini berkuatkuasa serta merta sehingga ada perintah lain yang mengubahnya.

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**