

KEPUTUSAN KES RAYUAN JENAYAH

KE ATAS

XXXXXX

LAWAN

KETUA PENDAKWA SYARIE MELAKA

Undang-Undang Mahkamah Syariah-Seksyen 40(2) Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Melaka) 2002-Berkahwin, akad nikah yang bersalahan dengan Bahagian II-Rayuan hukuman pemenjaraan.

Peguam Syarie

Perayu : Tuan Hj Mohtar Bin daripada Tetuan Mohtar & Co.
Responden : Pendakwa Syarie

Kitab-Kitab Yang Dirujuk

1. Kitabnya al Tasyri' al-Jina'ie al-Islami: Muqaranah Bi al-Qanun al-Wadh'ie, oleh Abdul Qadir Audah Muassasah al-Risalah, Beirut, cet.6 (1405H/1985) Jilid 1 hlm. 685
2. Al-Fiqh al-Islami Wa Adilatuhu hlm 5592 Jld. 7 cetakan 1997 oleh Dr. Wahbah al-Zuhayli

Undang-Undang Yang Dirujuk

1. Seksyen 40(2) Enakmen Keluarga Islam Negeri Melaka 2002

DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH

2. Seksyen 96(b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Negeri Melaka) 2002
3. 73 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Negeri Melaka) 2002
4. Surat al-Maidah ayat 39
5. Surat al Nisa' ayat 17

Kes-kes yang dirujuk

1. XXXXXX lwn Pendakwa Syarie Negeri Sembilan JH 16(1) muka surat 41
2. XXXXXX lwn Pendakwa Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan JH 7(2) muka surat 203

Alasan Penghakiman Oleh Y.A.A Datuk Mahammad bin Ibrahim Ketua Hakim Syarie Negeri Melaka

1. Dalam kes ini Perayu tidak berpuas hati terhadap keputusan Hakim Bicara Mahkamah Rendah Syariah Jasin Melaka dan merayu ke Mahkamah Tinggi Syariah terhadap hukuman yang telah dijatuhkan oleh Hakim Bicara pada 5 April 2011.
2. Berdasarkan fakta kes, Perayu XXXXXX telah disabitkan di atas pertuduhan bernikah tanpa kebenaran . Pertuduhannya adalah seperti berikut:- bahawa Perayu pada 30 April 2010, telah menjalani upacara akadnikah dengan pasangannya XXXXXX dan berlangsung di Majlis

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

Agama Islam Narathiwat Thailand tanpa mendapat kebenaran oleh pendaftar Nikah Cerai dan Ruju' Orang Islam Melaka. Mereka disabitkan di bawah Seksyen 40 (2) Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam Negeri Melaka tahun 2002.

Perayu telah disabitkan kerana telah menyalahi dan melakukan kesalahan di bawah seksyen 40 (2) Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam Negeri Melaka 2002.

Hakim Bicara telah mensabitkan dan menjatuhkan hukuman terhadap Perayu dengan denda RM700.00, jika tidak bayar, sebulan penjara dan penjara 5 hari. Pengsabitan Perayu dalam kes ini di bawah peruntukan Seksyen 40(2) Enakmen Keluarga Islam Negeri Melaka 2002.

Seksyen 40(2) Enakmen Keluarga Islam Negeri Melaka 2002

“ Mana-mana orang yang berkahwin atau yang berupa sebagai diakadnikahkan atau yang menjalani suatu cara akad nikah dengan mana-mana orang berlawanan dengan mana-mana peruntukan Bahagian II melakukan suatu kesalahan dan hendaklah dihukum denda tidak melebihi satu ribu ringgitt atau pemenjaraan selam atempoh tidak melebihi enam bulan atau kedua-dua denda dan pemenjaraan itu”.

3. Di dalam rayuan ini Perayu telah mengemukakan beberapa alasan agar rayuan Perayu di mahkamah ini dipertimbangkan terhadap hukuman yang dijatuhkan oleh Hakim Bicara. Alasan rayuan dinyatakan sebagai berikut:-

- i) Yang Arif Tuan Hakim Bicara telah khilaf dari segi fakta dan undang-undang di dalam menjatuhkan hukuman penjara terhadap Perayu tanpa memberi ruang dan peluang kepada Perayu untuk mendapatkan nasihat perundangan yang secukupnya.
- ii) Yang Arif Tuan Hakim Bicara gagal memberikan perhatian dan pertimbangan yang sewajarnya dalam menjatuhkan hukuman ke atas Perayu dengan tidak mengambil kira faktor pengakuan bersalah Perayu secara sukarela dan kesalahan yang dilakukan oleh Perayu merupakan kesalahan pertama kali.
- iii) Yang Arif Tuan Hakim Bicara telah khilaf dari segi fakta dan undang-undang dalam menjatuhkan hukuman dengan menetapkan hukuman denda RM700.00 jika tidak dibayar penjara sebulan DAN lima (5) hari penjara.
- iv) Tertuduh telah insaf dan menyesali akan perbuatannya serta sedang berusaha untuk mengubah dirinya menjadi seorang insan yang berguna dan seorang mukmin yang baik.

4. Seterusnya berdasarkan alasan-alasan rayuan berikut, Mahkamah akan meneliti dan menilai serta menimbangkan sama ada Hakim Bicara telah membuat keputusan yang wajar dan tepat atau tidak. Oleh itu berpandukan hujahan bertulis Perayu dan Pendakwa dan rekod rayuan, alasan rayuan Perayu serta meneliti dokumen-dokumen yang dijadikan sebagai ekshibit maka Mahkamah Tinggi Rayuan akan melihat bagaimana keputusan ini telah dibuat dan diputuskan. Mahkamah Tinggi rayuan seterusnya akan melihat juga alasan-alasan yang telah dinyatakan Hakim Bicara dalam alasan penghakimannya dalam mensabitkan kesalahan Perayu serta dalam mempertimbangkan hukuman ke atas Perayu.

5. Berdasarkan rekod rayuan dan fakta kes pihak Perayu dalam kes ini telah disabitkan kesalahan menjalani suatu acara akad nikah di luar qariah masjid Perayu dan tanpa kebenaran bernikah daripada Pendaftar Perkahwinan , Penceraian dan Rujuk Orang Islam Negeri Melaka di bawah seksyen 40(2) Enakmen Keluarga Islam Negeri Melaka 2002. Pengsabitan Perayu adalah atas pengakuan Perayu atau iqrar sendiri berdasarkan pengakuan bersalah di dalam catatan Hakim di muka 7 catat rekod rayuan.

Mahkamah Tinggi Rayuan melihat dan merujuk bahawa Hakim Bicara dalam penghakimannya juga di muka surat 8 rekod rayuan telah menyatakan bahawa pengsabitan Perayu adalah di bawah seksyen

40(2) Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam Negeri Melaka 2002 .
Pengakuan bersalah Perayu sendiri adalah mengikut peruntukan
Seksyen 96(b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Negeri Melaka)
2002 yang menyatakan sebagaimana berikut:-

96(b) Tatacara dalam percabaran.

(b) Jika tertuduh mengaku bersalah atas sesuatu pertuduhan sama
ada atas pertuduhan asal atau yang dipindaakuan itu
hendaklah direkodkan dan dia boleh disabitkan atas kesalahan
itu.

Dengan syarat bahawa sebelum sesuatuakuan bersalah direkodkan
Mahkamah hendaklah menentukan bahawa tertuduh memahami sifat
dan akibat daripadaakuannya itu dan dia berniat untuk mengakui
tanpa bersyarat, kesalahan yang dikatakan terhadapnya itu.

6. Y.A. Hakim Bicara juga dalam penghakimannya muka surat 6 rekod
rayuan menyatakan bahawa "setelah mendengar pertuduhan yang
dikenakan atas kamu, kamu faham pertuduhan tersebut kesan dan
juga akibat pengakuan salah dan juga turut setuju dengan fakta kes
yang dibacakan dengan mengaku salah tanpa dipaksa oleh sesiapa.
Oleh yang demikian, Mahkamah dengan ini sabitkan kamu adalah
bersalah di bawah Seksyen 40(2) EUUKINM 2002"

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

7. Justeru, Mahkamah Tinggi berpuas hati atas keputusan Y.A. Hakim Bicara dalam mensabitkan kesalahan Perayu kerana ianya selaras dengan prosedur undang-undang dan hukum syarak. Seterusnya Pendakwa telah membuktikan dakwaannya terhadap kesalahan Perayu/tertuduh. Perayu telah mengakui kesalahannya serta memahami sifat dan akibat daripada pengakuannya tanpa bersyarat.

Kehendak Syarak' menyatakan bahawa penentuan beban bukti adalah terletak kepada orang yang mendakwa telah diperuntukkan dalam sek. 73 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Negeri Melaka) 2002 seperti berikut:-

- i) Sesiapa berhasrat supaya mana-mana mahkamah memberikan penghakiman tentang apa-apa hak atau liabiliti di sisi undang-undang yang bergantung pada kewujudan fakta yang ditegaskan olehnya mestilah membuktikan bahawa fakta itu wujud.
- ii) Apabila seseorang terikat untuk membuktikan kewujudan apa-apa fakta, maka dikatakan bahawa beban membuktikan terletak pada orang itu.

Dalam kes ini, Pendakwa telah membuktikan bahawa fakta-fakta yang dikehendaki dan didakwa dibuktikan dalam kes tersebut dan pihak

Perayu telah mengaku atas pertuduhan yang telah dibacakan serta ia telah dibuktikan ketika perbicaraan.

8. Berdasarkan kepada pengakuan Perayu tanpa paksaan dan Perayu memahami pertuduhan yang dibacakan serta memahami sifat dan akibat daripada pengakuannya. Maka pengakuan tersebut adalah sabit (iqrar) . Ianya menepati kehendak Hukum Syarak' dan Undang-Undang. Sidang Rayuan berpendapat bahawa pensabitan melalui iqrar merupakan salah satu keterangan yang cukup kuat dan mengikat orang yang melafazkan iqrar tersebut. Ini adalah kerana maksud iqrar tersebut dari segi syarak bermakna pemberitahuan tentang sabitan sesuatu hak untuk orang lain di atas dirinya sendiri. Ini menunjukkan dengan jelas bahawa dengan iqrar yang dibuat Perayu telah mengikat dirinya sendiri. Melalui pernyataan iqrar tersebut membolehkan Mahkamah Bicara mensabitkan kesalahan Perayu.

9. Walau bagaimanapun setelah diteliti terhadap hukuman yang dijatuhkan ke atas Perayu, maka timbul persoalan mengenai isu yang ditimbulkan ialah fakta. Fakta yang menjadi sandaran Hakim dalam menjatuhkan hukuman berat terhadap Perayu walaupun secara jelas Perayu telah mengakui kesalahannya dan benar-benar insaf dan bertaubat serta merayu agar hukuman ke atasnya diringkankan.

Peguam Perayu berhujah bahawa Perayu telah melakukan kesalahan pertama kali dan Perayu telah berkahwin dan perlu menanggung isteri dan ibu bapa mertua. Perayu dalam rayuannya juga mengatakan bahawa Perayu bekerja untuk meneruskan hidup untuk menanggung keluarga. Maka Perayu harus dipertimbangkan dengan sewajarnya.

Manakala hujahan Pendakwa pula bahawa Hakim Bicara telah menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM700.00 dan penjara setelah mendapati kesalahan yang dilakukan tersebut adalah berat.

- i) Perayu telah membuat pengakuan secara ikrar di atas kesalahannya;
- ii) Perayu langsung tidak meminta maaf atau menyatakan rasa kesal terhadap kesalahan yang telah dilakukannya dan hanya mohon kurangkan denda dan tidak dipenjarakan.

Di dalam rayuan Perayu, merujuk kepada muka surat 6 catatan hakim bertarikh 5.4.2011 yang terkandung dalam Rekod Rayuan, Perayu memohon dikurangkan denda dan tidak dipenjarakan kerana Perayu perlu menanggung isteri dan ibu bapa mertua.

10. Dalam mempertimbangkan rayuan Perayu Mahkamah Tinggi (Rayuan) melihat dan berpendapat, oleh sebab Perayu dalam kes ini telah mengaku bersalah terhadap kesalahan yang dituduh terhadapnya

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

tanpa syarat dan di hadapan Hakim Bicara, saya berpendapat Perayu sebagai tertuduh juga telah membantu sama ada dari segi masa dan tenaga pihak yang terlibat termasuklah Mahkamah sendiri menjimatkan masa dan kos. Maka ia hendaklah mengambil kira memandangkan kesalahan yang dilakukan dalam kes ini adalah kesalahan bagi hukum 'takzir'. Pengertian 'takzir' bermaksud penolakan dan pencegahan dan tujuan utama pelaksanaan 'takzir' dalam syariat Islam ialah pencegahan dan pengajaran di samping pemulihan dan memberi pendidikan.

Abdul Qadir Audah dalam kitabnya al Tasyri' al-Jina'ie al-Islami: Muqaranah Bi al-Qanun al-Wadh'ie, Muassasah al-Risalah, Beirut, cet.6 (1405H/1985) Jilid 1 hlm. 685 menjelaskan hukum ta'zir seperti berikut:

التعزير هو تأديب على ذنوب لم تشرع فيها الحدود أي: هو عقوبة على جرائم لم تضع

الشريعة لأبها عقوبة المقدره

Bermaksud:

Ta'zir adalah memberi pengajaran ke atas dosa-dosa yang tidak diterangkan padanya hukum hudud iaitu keseksaan ke atas kesalahan-kesalahan yang tidak diletakkan oleh Syariah sebagai keseksaan yang tertentu.

Pelaksanaan ta'zir juga adalah bergantung pada kesalahan yang dilakukan dan atas budi bicara pemerintah atau Hakim. Ini dinyatakan oleh Dr. Wahbah al-Zuhayli hlm 5592 Jld. 7 cetakan 1997 al-Fiqh al-Islami Wa Adilatuhu:-

ويقوم بالتعزير ولي الأمر أو نائبه ويكون التعزير إما بالضرب أو بالحبس أو بالتوبيخ ونحوها بحسب ما يراه ولي الأمر رادعا للشخص بحسب اختلاف حالات الناس

Bermaksud:

Hukuman Ta'zir dijalankan oleh pemerintah, orang yang dilantik oleh Pemerintah atau pemangkunya. Ia dibuat dalam bentuk pukulan, tahanan atau penghinaan dengan perkataan dan sebagainya yang mengikut pada pandangan pemerintah dapat menakutkan seseorang dengan mengambil kira perbezaan keadaan kedudukan seseorang.

11. Berdasarkan pandangan ulama' tersebut di atas, hukuman ta'zir ini merupakan hukuman yang dijalankan mengikut kuasa pemerintah. Maka pelaksanaan adalah bertujuan menakutkan dan menta'dibkan ke atas orang yang melakukan kesalahan. Pengajaran ini adalah mengambil kira perbezaan kedudukan seseorang. Dalam kes ini, dalam menjatuhkan hukuman ke atas Perayu sewajarnya Y.A. Hakim Bicara mengambil pertimbangan pengakuan Perayu dan keinsafannya

terhadap kesalahan yang di lakukannya. Dalam kes ini hukuman yang dijatuhkan terhadap Perayu, iaitu denda maksimum RM700.00 dan penjara selama 5 hari . Jika gagal membayar denda hendaklah dipenjarakan selama sebulan penjara sebagai tambahan adalah hukuman berat ke atas Perayu yang sabit sebagai kesalahan kali pertama.

12. Sidang rayuan berpendapat dalam menimbangkan sesuatu hukuman, antara prinsip dan faktor yang utama adalah berdasarkan kepentingan umum ataupun "masalah ammah" . Ianya bergantung kepada beratnya kesalahan yang dilakukan Perayu. Iaitu sama ada Perayu/tertuduh seorang yang tidak mahu bertaubat ataupun sebaliknya. Perkara yang kedua, kesalahan kali pertama Perayu ataupun berulang. Perkara yang ketiga yang perlu dipertimbangkan ialah rayuan Perayu untuk peringanan hukuman. Oleh itu saya berpendapat bahawa rayuan Perayu yang telah mengaku bersalah hendaklah diambil kira.

13. Justeru itu, sewajarnya Perayu patutlah diberi peluang atas keinsafannya. Sebagaimana Firman Allah s.w.t. dalam surat al-Maidah ayat 39:-

فمن تاب من بعد ظلمه وأصلح فإن الله يتوب عليه ان الله غفور رحيم

Bermaksud: “ Maka sesiapa yang bertaubat sesudah ia melakukan kejahatan dan memperbaiki amal usahanya, maka sesungguhnya Allah menerima taubatnya.”

Begitu juga dalam surat al Nisa’ ayat 17:-

انما التوبه على الله للذين يعملون السوء بجهلة ثم يتوبون من قريب فأولئك يتوب الله عليهم وكان الله عليما حكيما

Bermaksud:-

“Sesungguhnya penerimaan taubat itu oleh Allah hanya bagi orang-orang yang melakukan kejahatan disebabkan (sifat) kejahilan kemudian mereka segera bertaubat, maka (dengan adanya dua sebab itu) mereka diterima Allah taubatnya: dan ingatlah Allah Maha Mengetahui, lagi Maha Bijaksana.”

14. Jelasnya berdasarkan ayat tersebut, sesungguhnya Allah s.w.t. menerima hambanya yang bertaubat. Oleh itu, dalam Mahkamah mendengar rayuan pengakuan taubat seseorang ke atas sesuatu jenayah yang dilakukannya adalah menjadi budi bicara seorang hakim dalam menimbangkan keterangan-keterangan dan gambaran yang zahir sahaja dalam membuat dan menimbangkan keputusan yang berada di hadapannya. Sementara perkara yang sebenarnya dan di sebaliknya hanya Allah s.w.t. sahaja yang mengetahuinya. Sebagaimana maksud hadis Nabi s.a.w. yang bermaksud:-

DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH

“Kami disuruh menghukum mengikut apa yang zahir sahaja dan Allah jua yang mengetahui segala yang tersembunyi”

Hadis tersebut juga menghuraikan hadis riwayat al-Bukhari dan Muslim:

حدثنا عبد الرحمن بن أبي نعم قال : سمعت أبا سعيد الخدري يقول : بعث علي بن طالب رض بالله عنه الى رسول الله صلى الله عليه وسلم من اليمن بذهيبنة في أديم مقروظ لم تحصل من ترابها, قال: فقسمها بين أربعة نفر: بين عيينة بن بدر و أقرع بن حابس وزيد الخيل والرابع اما علقمة واما عامر بن الطفيل فقال رجل من أصحابه : كنا نحن أحق هذا من هؤلاء فبلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم : ألا تأمنوني وأنا أمين من في السماء يأتيني خبر السماء صبا حا ومساء ؟ قال : فقام رجل غائر العينين مشرف الوجنتين ناشز الجبهة كث اللحية مخلوق الرأس مشمر الأزار فقال: يا رسول الله اتق الله وقال: ويلك, أولست أحق أهل الأرض أن يتقي الله؟ قال ثم ولي الرجل. قال خالد بن الوليد : يا رسول الله ألا أضوب عنقه؟ قال: لا, لعله أن يكون يصلي فقال خالد: وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : اني لم أومر أنقب قلوب الناس ولا أشق بطونهم. قال : ثم نظر اليه وهو مقف فقال : انه يخرج من

ضئىء هذا قوم يتلون كتاب الله رطبا لا يجاوز حناجرهم يمر قون من الدين
كما عيرق السهم من الرمية. وأظنه قال : لئن أدركتهم قتل عثود.

Bermaksud:

“Diriwayatkan daripada Abd Rahman bin Abi Nuim berkata: aku mendengar Abu Said al-Khudriy berkara: “diutuskan Ali bin Abi Talib kepada Nabi s.a.w. dari Yaman dengan membawa sepotong emas di dalam kulit yang disemak dengan daun salam, seraya emas itu belum dibersihkan dari debunya. Dia berkata: lalu Ali membahagikan emas itu di antara empat orang, iaitu Uyainah bin Badr, Aqra’ bin al Habs’, Zai dal Khail dan yang keempat sama ada al Qamah atau Amir bin Thufail. Lalu seorang lelaki dari teman-temannya berkata: “kami adalah lebih berhak daripada mereka.” Lalu hal itu sampai kepada Nabi s.a.w. lalu baginda bersabda “tidakkah kalian mempercayai, pada hal aku adalah a’min di langit, sampai kepada ku berita dari langit pagi dan petang.” Abu Said berkata “berdirilah seorang lelaki yang cengkung kedua matanya, montok pipinya, menonjol dahinya, tebal janggutnya, bercukur kepalanya dan tersingsing kain sarungnya, lalu dia berkata: “wahai Rasulullah, takwalah kepada Allah.” Beliau bersabda : “celakalah kamu, bukankah aku adalah penduduk bumi yang paling benar-benar bertakwa kepada Allah? Kemudian dia berkata: lelaki itu berpaling. Khalid bin Walid berkata: “Wahai Rasulullah, tidak bolehkah saya memenggal lehernya? “Baginda

**DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH
DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH**

menjawab: "jangan barangkali dia solat." Lalu Khalid bin Walid berkata: "berapa ramai orang yang solat yang mengucapkan sesuatu yang tidak sesuatu dengan isi hatinya." Rasulullah s.a.w. menjawab : "sesungguhnya aku tidak diperintahkan untuk meneliti isi hati manusia dan tidak pula untuk membelah perut mereka." Abu Said berkata: "kemudian beliau melihat lelaki itu seraya baginda memalingkan tengkuk beliau, lalu bersabda: "Sesungguhnya dari keturunan orang inilah akan keluar suatu kaum yang membaca kitab Allah dengan keadaan basah (oleh keringat) sedangkan bacaan itu tidak melampaui kerongkong mereka. Mereka keluar dari agama Islam sebagaimana keluarnya anak panah dari binatang buruan yang terkena panah." Dan saya (Abu Said)menyangka baginda bersabda: "sesungguhnya seandainya aku menjumpai mereka pasti aku membunuh mereka seperti dibunuhnya kaum Tsamud."

(Hadis Sahih al-Bukhari, halaman: 84-85)

Mahkamah Tinggi (Rayuan) juga pada hari ini mempertimbangkan rayuan Perayu, berdasarkan tanggungjawab Perayu sebagai seorang suri rumah dan juga ibu kepada anak-anaknya. Maka saya berpendapat dengan hukuman denda tersebut dapat memberi pengajaran (ta'dib) kepada Perayu. Saya menasihati Perayu agar betul-betul insaf serta bertaubat nasuha kepada Allah dan berjanji pada diri Perayu tidak akan melakukan dan mengulangi lagi perbuatan yang telah dilakukan.

DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH

Mahkamah merujuk kepada kes **XXXXXX lwn Pendakwa Syarie Negeri Sembilan JH 16(1) muka surat 41** di mana kes tersebut adalah merupakan rayuan untuk mengeneipkan hukuman penjara yang dikenakan ke atas Perayu iaitu selama 10 bulan. Setelah Hakim Rayuan meneliti segala sabitan kesalahan atas pengakuan salah Perayu, maka Hakim Rayuan telah mengeneipkan hukuman penjara dan telah menukarkan hukuman kepada denda sebanyak RM2,000.00.

Mahkamah juga merujuk kepada kes **XXXXXX lwn Pendakwa Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan JH 7(2) muka surat 203**. Di dalam kes tersebut Tan Sri Ahmad Ibrahim memutuskan bahawa hukuman penjara untuk masa yang pendek seperti satu bulan tidak dapat menolong memulihkan Perayu dan hakim rayuan berpendapat bahawa mereka boleh memberi pengiktirafan kehakiman kepada keadaan di mana penjara penuh sesak dengan banduan remand dan tempoh pendek. Oleh kerana itu hakim rayuan di dalam kes tersebut berpendapat bahawa hukuman denda maksimum iaitu RM500.00 adalah mencukupi dan kami mengeneipkan hukuman penjara. Hakim rayuan juga telah menasihati Perayu agar bertaubat dan berazam untuk tidak melakukan perkara keji itu.

KEPUTUSAN

DOKUMEN INI HANYA UNTUK RUJUKAN SAHAJA DAN TIDAK BOLEH DIGUNAKAN SEBAGAI HUJAHAN DALAM PROSIDING MAHKAMAH

Setelah membaca, mendengar dan meneliti hujah kedua-dua pihak dan rekod rayuan alasan rayuan Perayu, serta meneliti dokumen-dokumen yang dijadikan sebagai ekshibit maka saya dengan ini membuat keputusan seperti berikut:

- 1. Rayuan Perayu di terima, hukuman denda dinaikkan daripada denda RM700.00 kepada denda RM1,000.00 dan hukuman penjara ke atas Perayu diketepikan.**
- 2. Sekiranya denda telah dibayar sebanyak RM700.00 maka Perayu diperintahkan membayar denda berbaki lagi sebanyak RM300.00**
- 3. Perintah ini berkuatkuasa serta merta.**